DOSAR NR.6482/2/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.6243
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 28.10.2011
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: BÎCU VASILE
GREFIER: CONSTANTIN DOINA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, în contradictoriu cu pârâtul **Arabagiu Vasile**, având ca obiect acţiune în constatare-O.U.G.nr.24/2008".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic .... cu delegaţie la fila 52 dosar, pârâtul Arabagiu Vasile reprezentat de avocat .... cu împuternicire avocaţială depusă la fila 7 dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Părţile, prin reprezentanţi având pe rând cuvântul, declară că nu mai au alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Arabagiu Vasile, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art.2 lit.b teza a IV-a din O.U.G.nr.24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008. Aşa cum rezultă şi din actele depuse la dosar pârâtul a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri şi a pus la dispoziţia organelor de Securitate apartamentul său. Depune practică judiciară în susţinerea acţiunii.

Pârâtul Arabagiu Vasile, prin apărător, solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiată, pentru considerentele din întâmpinare.

Curtea declară închise dezbaterile şi reţine cauza spre soluţionare.

C U R T E A

Prin cererea înregistrată la 13.07.2011, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat in judecată pe pârâtul ARABAGIU VASILE, solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei

În motivare, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea domnului ARABAGIU Vasile, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria revoluţiei din decembrie 1989, sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau de colaborator al Securităţii. Ţinând cont de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/65/10.01.2011, şi din înscrisurile ataşate, pârâtul a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data

de 04.05.1976 sub numele conspirativ <R0ZA>, pentru asigurarea conspirativităţii întâlnirilor cu persoanele din reţeaua informativă.

În concluzie, prin prisma celor arătate anterior, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b, din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor ce alcătuiesc dosarul de reţea nr. R 313602 al cărui titular este pârâtul. Norma juridică invocată descrie, sub aceeaşi denumire generică, trei posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate „a locuinţei sau a altui spaţiu" deţinut. Această condiţie este realizată deoarece, pentru asigurarea conspirativităţii întâlnirilor cu reţeaua informativă, organele de securitate au contactat pe pârât, propunându-i o colaborare în sensul punerii la dispoziţia securităţii a apartamentului său din strada CA. Rosetti nr. 24. Locaţia asigura toate condiţiile pentru realizarea întâlnirilor cu reţeaua informativă. în plus, ofiţerul recrutor, cunoştinţă veche a pârâtului, era deja cunoscut de locatarii din imobil drept fratele domnului ARABAGIU, deci nu ar fi dat de bănuit. Precizează că este irelevant pentru reţinerea calităţii, forma juridică în temeiul căreia, potenţialul colaborator posedă spaţiul respectiv, legiuitorul considerând că este suficient simpla deţinere a acestuia. De asemenea, tot din construcţia textului de lege rezultă că este de asemenea irelevantă natura informaţiilor pe care reţeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securităţii. Altfel spus, pentru reţinerea calităţii de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informaţii care să se refere la atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului. O interpretare contrară nu poate fi acceptată pentru următoarele motive. în primul rând, niciuna dintre cele două părţi - ofiţerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziţie a spaţiului, ce fel de informaţii vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. În plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofiţer şi surse, acestea având loc, în absenţa pârâtului. In al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calităţii de gazdă (colaborator prin facilitarea strângerii de informaţii) să depindă exclusiv de activitatea unor terţi. Calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securităţii, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. în plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcţie de conţinutul delaţiunilor furnizate. Revenind la speţa supusă judecăţii, observăm că în casa conspirativă <ROZA> au fost introduse în 1976 sursele: „MARIN", <IONESCU>, <VINTILĂ> şi <VLĂDESCU>. în 1977, în casa conspirativă pusă la dispoziţie de pârât organelor de Securitate au fost culese informaţii şi de la sursa <ILIE>, în 1978 de la sursa <NICULESCU>, în 1980 de la sursele <SILE> şi <GRIGORESCU> iar în 1981 de la sursa <PASCU>. De asemenea, pentru înlesnirea culegeri de informaţii realizată de pârât prin punerea la dispoziţie a apartamentului său, acesta a fost recompensat în 1977 cu 300 lei iar în 1983 cu suma de 400 lei. Faţă de faptul că majoritatea documentelor din dosar sunt întocmite de ofiţerii de securitate, întregul material probator bazându-se pe conformitatea relatărilor acestora, arătăm că legiuitorul instituie o prezumţie relativă de veridicitate. Pentru argumentele expuse anterior, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar. Şi această condiţie este asigurată fapt dovedit în primul rând prin angajamentul olograf redactat de pârât, coroborat evident cu consemnările ofiţerilor. Astfel, ca urmare a disponibilităţii pârâtului, „s-a abordat şi problema unei colaborări cu organele de securitate, prin punerea la dispoziţie a apartamentului său /.../, lucru cu care ARABAGIU Vasile a fost

de acord, arătând că doreşte să facă aceasta, convins fiind de necesitatea sprijinirii organelor de securitate de către orice cetăţean". Aceste afirmaţii sunt întărite şi prin semnarea angajamentului „Mă angajez să colaborez în mod organizat şi secret cu organele de securitate prin punerea la dispoziţie acestora a apartamentului meu, în interesul muncii de securitate". Pe parcursul întregii perioade de colaborare casa a fost folosită cu bune rezultate, fapt dovedit şi prin recompensele primite. În acest context, considerăm că nu. poate fi ridicată nicio obiecţie faţă de împrejurarea că, în mod voit, pârâtul a pus la dispoziţia organelor de securitate apartamentul.

În drept, reclamantul şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei.*de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul ia propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2,,art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

La 14.09.2011, pârâtul a depus întâmpinare, solicitând respingerea cererii.

Curtea a încuviinţat părţilor proba cu înscrisuri.

Curtea constată că potrivit art. 2 lit. b, din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate a locuinţei sau a altui spaţiu deţinut.

2. Punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar.

1.Această condiţie este îndeplinită deoarece, pentru asigurarea conspirativităţii întâlnirilor cu reţeaua informativă, organele de securitate au contactat pe pârât, propunându-i o colaborare în sensul punerii la dispoziţia securităţii a apartamentului său din strada CA. Rosetti nr. 24. Locaţia asigura toate condiţiile pentru realizarea întâlnirilor cu reţeaua informativă.

Nu are importanţă pentru reţinerea calităţii de colaborator forma juridică în temeiul căreia, potenţialul colaborator posedă spaţiul respectiv, legiuitorul considerând că este suficient simpla deţinere a acestuia.

Este de asemenea irelevantă natura informaţiilor pe care reţeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securităţii. Altfel spus, pentru reţinerea calităţii de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informaţii care să se refere la atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului.

În casa conspirativă <ROZA> au fost introduse în 1976 sursele: „MARIN", <IONESCU>, <VINTILĂ> şi <VLĂDESCU>. În 1977, în casa conspirativă pusă la dispoziţie de pârât organelor de Securitate au fost culese informaţii şi de la sursa <ILIE>, în 1978 de la sursa <NICULESCU>, în 1980 de la sursele <SILE> şi <GRIGORESCU> iar în 1981 de la sursa <PASCU>. De asemenea, pentru înlesnirea culegeri de informaţii realizată de pârât prin punerea la dispoziţie a apartamentului său, acesta a fost recompensat în 1977 cu 300 lei iar în 1983 cu suma de 400 lei.

2. Punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Această condiţie este îndeplinită fapt dovedit în primul rând prin angajamentul olograf redactat de pârât, coroborat evident cu consemnările ofiţerilor. Astfel, ca urmare a disponibilităţii pârâtului, „s-a abordat şi problema unei colaborări cu organele de securitate, prin punerea la dispoziţie a apartamentului său /.../, lucru cu care ARABAGIU Vasile a fost de acord, arătând că doreşte să facă aceasta, convins fiind de necesitatea sprijinirii organelor de securitate de către orice cetăţean".

Aceste afirmaţii sunt întărite şi prin semnarea angajamentului „Mă angajez să colaborez în mod organizat şi secret cu organele de securitate prin punerea la dispoziţie acestora a apartamentului meu, în interesul muncii de securitate".

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b, din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în Bucureşti, sector 3,str.Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu pârâtul **Arabagiu Vasile,** domiciliat în Bucureşti, sector 1, ... şi cu domiciliul ales în Bucureşti, sector 5, ...

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 28.10.2011.

PREŞEDINTE
BÎCU VASILE

GREFIER
CONSTANTIN DOINA

Red. jud. V.B./4 ex./11.11.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6482/2/2011 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

